

Аналітична довідка
за результатами опитування здобувачів у межах обговорення
освітньо-професійної програми 1В2.01.04 Комунікаційний дизайн і
територіальна айдентика
для другого (магістерського) рівня вищої освіти

У межах обговорення освітньо-професійної програми 1В2.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти навесні 2025 р. було проведено опитування здобувачів, долучених до цього процесу. Анкети розміщено на веб-сторінці кафедри в розділі «Опитування».

В опитуванні взяли участь 9 респондентів: здобувачі вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти (9 осіб з 13, які навчаються за ОПП).

Обговорення здійснювалось серед респондентів за кількома параметрами: актуальність, впровадження; якість; змістова складова; актуальність блоків вибіркових дисциплін, розвиток здібностей здобувачів. Окремим блоком у опитуванні винесено сегмент для розлогого висловлення здобувачами недоліків, можливих покращень та сильних сторін програми.

Задоволення здобувачів освітньою програмою оцінювалося за 10-бальною шкалою. Відповідність ОПП очікуванням та потребам здобувачів оцінювалася відповідно до чотирьох ступенів: «повністю відповідає», «частково відповідає», «не відповідає» та «важко відповісти». Узагальнені результати оцінювання представлено на рис.1 та рис. 2.

1. Наскільки загалом ви задоволені освітньою програмою, за якою ви навчаєтеся?

9 відповідей

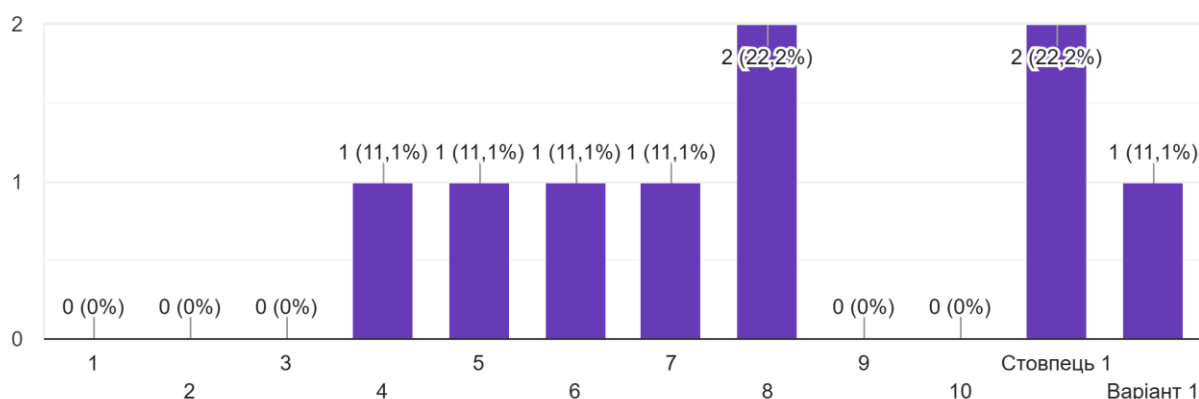


Рисунок 1: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром задоволення від контенту ОПП.

2. Чи відповідає освітня програма другого (магістерського) рівня вищої освіти

"Комунікаційний дизайн та територіальна ай...1%80%D0%B0%D0%BC%D0%B0_30_05_2024.pdf.pdf

9 відповідей



Рисунок 2: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдендика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром відповідності контенту ОПП очікуванням та потребам здобувачів.

Результати дають змогу констатувати, що 11,1% респондентів оцінюють свій рівень задоволення програмою нижче середнього (оцінка у 4 бали з можливих 10); 11,1% — як середній (5 балів з 10); 11,1% — як вище середнього (6 балів з 10); 11,1% — значно вище середнього (7 балів з 10); та 22,2% — як високий (8 балів з 10). 33,3% респондентів обрали варіанти відповіді не передбачені шкалою оцінювання. 100% респондентів також відмітили часткову відповідність наповнення ОПП їхнім очікуванням та вимогам. Отже, більшість опитаних відзначили достатній рівень відповідності ОПП вимогам здобувачів.

Чіткість формулювання мети ОПП оцінювалася відповідно до трьох ступенів: «сформульовано чітко», «є зрозумілою, але потребує уточнення», «не є чіткою». Узагальнені результати оцінювання представлено на рис.3.

3. Наскільки чітко сформульована мета освітньої програми?

9 відповідей

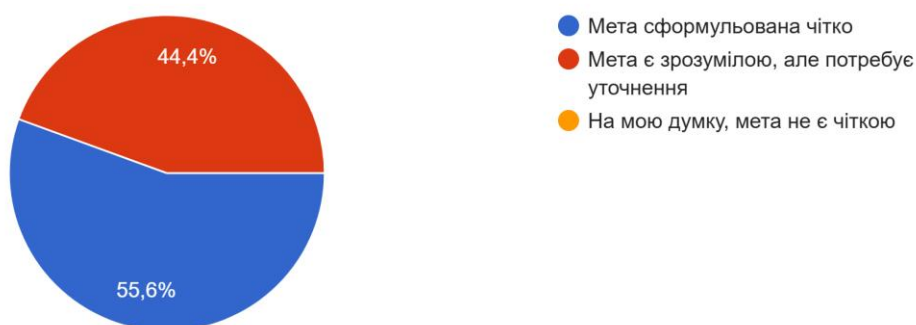


Рисунок 3: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром чіткості формулювання мети ОПП.

Результати дають змогу констатувати, що 44,4% респондентів оцінюють чіткість та зрозумілість формулювання мети ОПП як «зрозумілу, але що потребує уточнення»; 55,6% — як сформульовану чітко. Не виявлено оцінок на рівні «мета не є чіткою». Отже, більшість опитаних відзначили високий рівень чіткості формулювання мети ОПП.

Актуальність освітньої програми оцінювалась за параметрами відповідності окремих компонентів (дисциплін) сучасним ринковим вимогам відповідно до чотирьох ступенів: «так» (сучасна), «частково так, частково ні», «ні» (не сучасна) та «важко відповісти». Узагальнені результати оцінювання представлено на рис. 4.

4. Чи вважаєте ви освітню програму "Комунікаційний дизайн та територіальна айдентика" актуальною щодо сучасних ринкових вимог?

9 відповідей

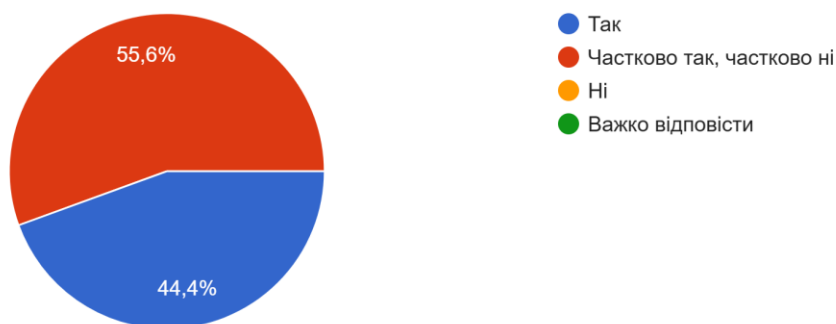


Рисунок 4: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром актуальності ОПП щодо сучасних ринкових вимог.

Результати дають змогу констатувати, що 44,4% респондентів оцінюють нову освітню програму як сучасну; 55,6% — як достатньо сучасну. Не виявлено оцінок на рівні «не сучасна» або «важко відповісти». Отже, більшість опитаних відзначили достатній рівень сучасності освітньої програми та її актуальність щодо ринкових вимог.

Структурування навчального плану ОПП оцінювалась за параметрами зрозумілості структури плану для здобувачів відповідно до трьох ступенів: «так, усе зрозуміло», «щось зрозуміло а щось ні», «ні, нічого не зрозуміло». Узагальнені результати оцінювання представлено на рис. 5.

5. Чи зрозумілою для вас є структура навчального плану для цієї освітньої програми? https://fomd.kubg.edu.ua/images/2024/PDF_2024/np_ma_dz_2024_denna.pdf
9 відповідей

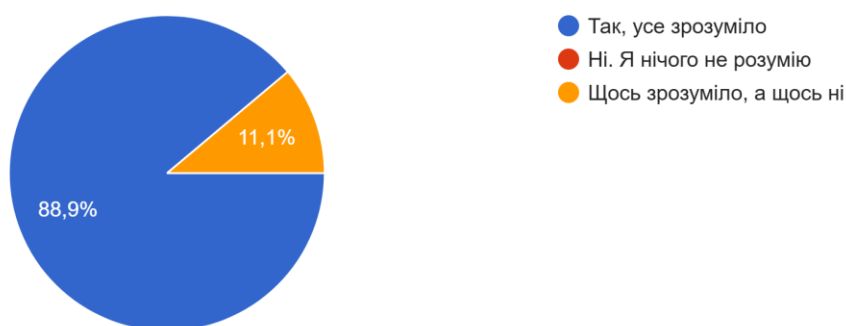


Рисунок 5: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром зрозумілості плану ОПП для здобувачів.

Результати дають змогу констатувати, що 88,9% респондентів оцінюють структуру навчального плану ОПП як зрозумілу; 11,1% — як достатньо зрозумілу. Не виявлено оцінок на рівні «ні, нічого не зрозуміло». Отже, більшість опитаних відзначили високий рівень логічності та зрозумілості структури навчального плану освітньої програми.

Актуальність освітніх компонентів програми оцінювалась відповідно до трьох ступенів: «так (актуальні)», «частково», «ні (не актуальні)». Узагальнено результати оцінювання представлено на рис. 6.

Результати дають змогу констатувати, що 66,7% респондентів оцінюють актуальність компонентів програми як часткову; 33,3% — як повну. Не виявлено оцінок на рівні «ні (не актуальні)». Отже, більшість опитаних відзначили частково високий чи високий рівень актуальності освітніх компонентів програми для обраної

спеціальності.

6. Чи вважаєте ви освітні компоненти (навчальні дисципліни) актуальними для обраної спеціальності?

9 відповідей

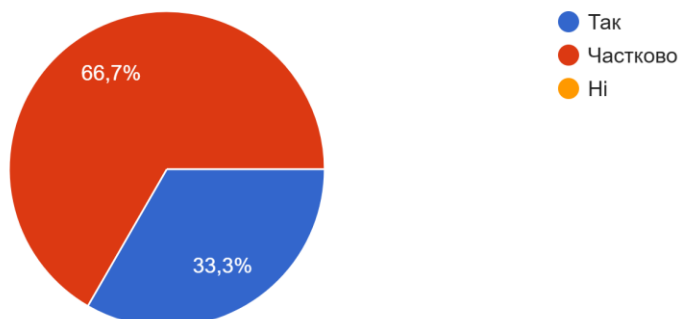


Рисунок 6: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром актуальності освітніх компонентів ОПП для обраної спеціальності.

Актуальність окремих освітніх компонентів програми оцінювалась методом множинного вибору компонентів які здобувачі вважають актуальними та такими, що відповідають сучасним вимогам професії. Узагальнені результати оцінювання представлено на рис. 7.

7. Які з переліку освітніх компонентів ви вважаєте актуальними та такими, що відповідають сучасним вимогам професії?

9 відповідей

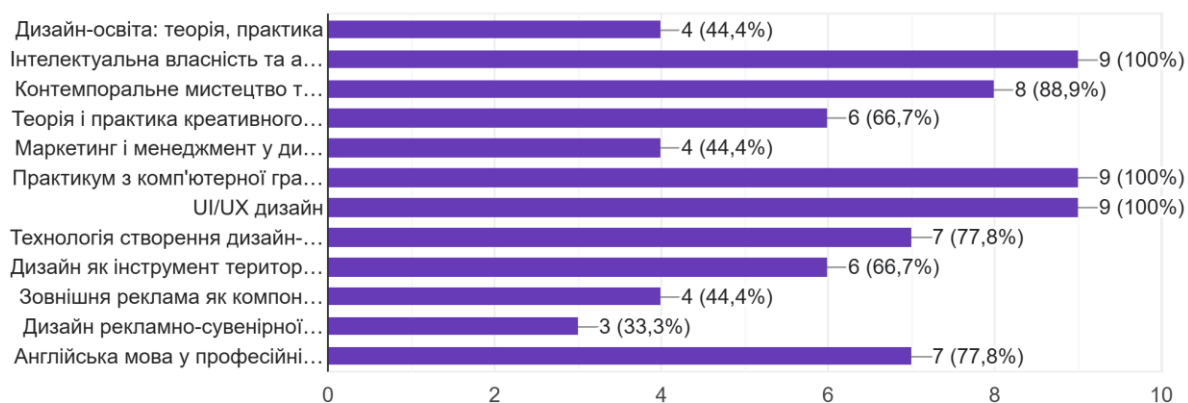


Рисунок 7: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром актуальності та відповідності окремих освітніх компонентів ОПП сучасним вимогам професії.

Результати дають змогу констатувати, що актуальним оцінюють компонент:

- UI/UX дизайн — 100% респондентів;
- Англійська мова у професійній галузі — 77,8% респондентів;

- Інтелектуальна власність та авторське право в дизайні — 100% респондентів;
- Практикум з комп'ютерної графіки та анімації — 100% респондентів;
- Ui/UX дизайн — 100% респондентів;
- Контемпоральне мистецтво та концепції сучасного дизайну — 88,9% респондентів;
- Технологія створення дизайн-портфоліо — 77,8% респондентів;
- Теорія і практика креативного проєктування — 66,7% респондентів;
- Дизайн як інструмент територіального брендингу — 66,7% респондентів;
- Дизайн-освіта: теорія, практика — 44,4% респондентів;
- Зовнішня реклама як компонент міської айдентики — 44,4% респондентів;
- Маркетинг і менеджмент у дизайні — 44,4% респондентів;
- Дизайн рекламно-сувенірної продукції — 33,3% респондентів;

Отже, більшість опитаних відзначили достатньо високий рівень актуальності більшості компонентів програми, з яких 3 компоненти визначено як повністю актуальні; 5 — як частково актуальні та 4 як такі, що мають недостатню, на думку здобувачів, актуальність.

Перелік компонентів програми, що вважаються застарілими та на думку здобувачів мають бути замінені на інші компоненти повністю або за умови невідповідності наповнення назви — змінені зі збереженням назви, оцінювався методом множинного вибору. Узагальнені результати оцінювання представлено на рис. 8 та рис.9.

8. Які з переліку освітніх компонентів ви вважаєте застарілим та такими, що не відповідають сучасним вимогам професії і потребують повної заміни на інші освітні компоненти?

9 відповідей

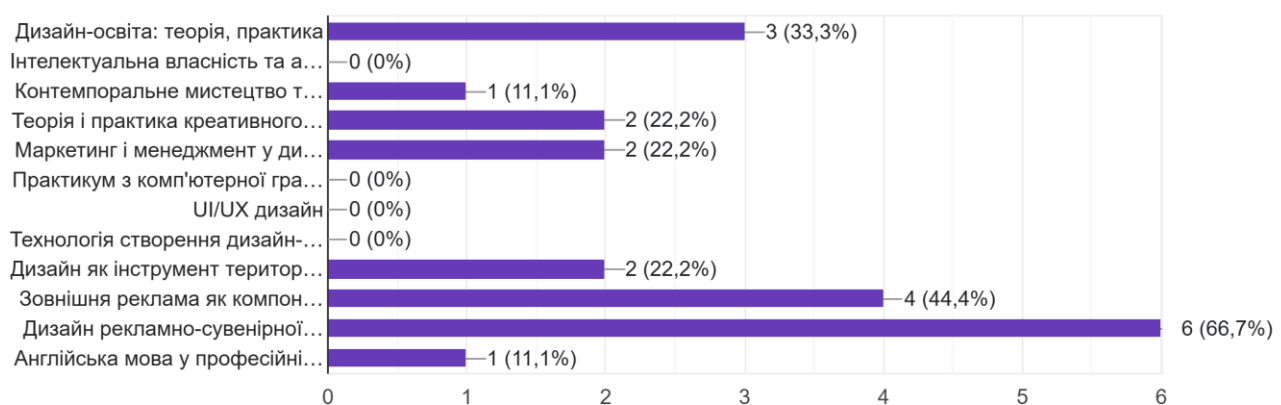


Рисунок 8: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром невідповідності компонентів ОПП сучасним вимогам професії.

9. Які з переліку освітніх компонентів за своїм змістом не відповідають назві та вашим очікуванням та потребують змін при збереженні їхньої назви?

9 відповідей

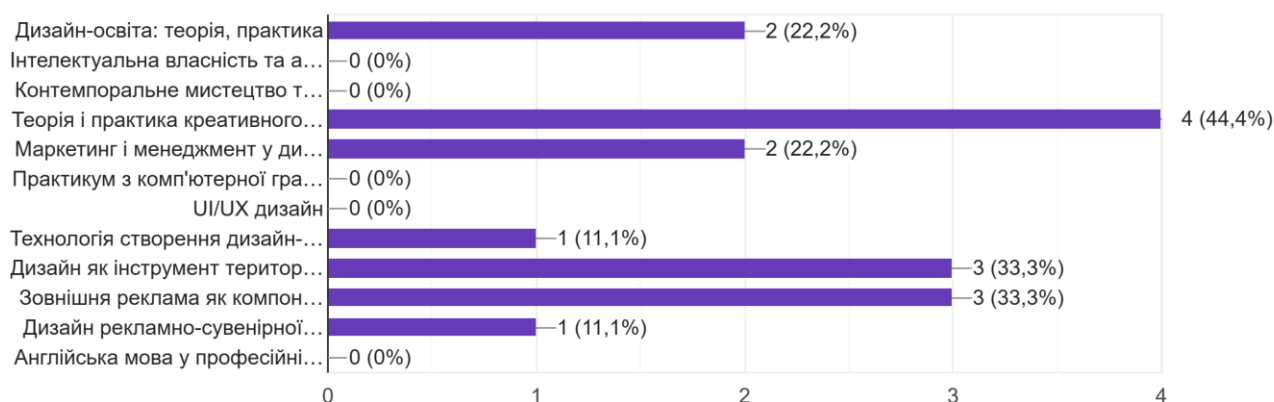


Рисунок 9: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром невідповідності наповнення компонентів ОПП їх назві.

Результати дають змогу констатувати, що як застарілий та такий, що потребує повної заміни оцінюють компонент:

- Дизайн рекламно-сувенірної продукції — 66,7% респондентів;
- Дизайн-освіта: теорія, практика — 44,4% респондентів;
- Зовнішня реклама як компонент міської айдентики — 44,4% респондентів;
- Дизайн як інструмент територіального брендингу — 22,2% респондентів;
- Маркетинг і менеджмент у дизайні — 22,2% респондентів;
- Теорія і практика креативного проєктування — 22,2% респондентів;
- Англійська мова у професійній галузі — 11,1% респондентів;
- Контемпоральне мистецтво та концепції сучасного дизайну — 11,1% респондентів;
- UI/UX дизайн — 0% респондентів;
- Інтелектуальна власність та авторське право в дизайні — 0% респондентів;
- Практикум з комп'ютерної графіки та анімації — 0% респондентів;
- Технологія створення дизайн-портфоліо — 0% респондентів;

В свою чергу як невідповідні своїй назві та такі, що потребують зміни наповнення зі збереженням назви оцінюють компонент:

- UI/UX дизайн — 0% респондентів;
- Інтелектуальна власність та авторське право в дизайні — 0% респондентів;
- Контемпоральне мистецтво та концепції сучасного дизайну — 0% респондентів;
- Практикум з комп'ютерної графіки та анімації — 0% респондентів;
- Англійська мова у професійній галузі — 11,1% респондентів;

- Дизайн рекламно-сувенірної продукції — 11,1% респондентів;
- Технологія створення дизайн-портфоліо — 11,1% респондентів;
- Дизайн як інструмент територіального брендингу — 33,3% респондентів;
- Зовнішня реклама як компонент міської айдентики — 33,3% респондентів;
- Маркетинг і менеджмент у дизайні — 22,2% респондентів;
- Дизайн-освіта: теорія, практика — 22,2% респондентів;
- Теорія і практика креативного проєктування — 44,4% респондентів;

Отже, більшість опитаних відзначили достатньо високий рівень новизни більшості компонентів програми, з яких 4 компоненти визначено як повністю відповідні вимогам професії; 1 — як більшою мірою застарілий з потребою у повній заміні; 2 — як частково застарілі та 5 як такі, що загалом відповідають вимогам професії та на даний момент не потребують можливої заміни. Додатково, з-поміж компонентів програми як такі, що повністю відповідають своїй назві та не потребують зміни наповнення визначено 4 компоненти; 7 — як такі, що загалом мають наповнення майже повністю відповідне назві (варіанти обрані 11-35% опитаних) та лише 1 як такі, що мають наповнення більшою мірою невідповідне своїй назві (варіанти обрані 40% та більше опитаних).

Логічність послідовності викладання дисциплін у рамках програми оцінювалася відповідно до трьох ступенів: «так (є логічною)», «частково», «ні (не є логічною)». Узагальнені результати оцінювання представлено на рис.10.

10. Чи є, на вашу думку, логічною послідовність викладання дисциплін у рамках освітньої програми?

9 відповідей

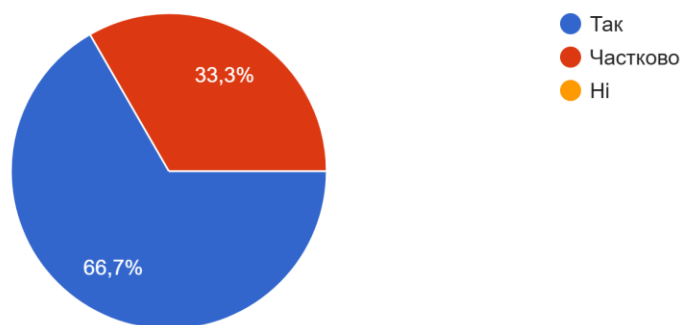


Рисунок 10: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром логічності послідовності викладання дисциплін у рамках ОПП.

Результати дають змогу констатувати, що 66,7% респондентів оцінюють послідовність викладання дисциплін як логічну; 33,3% — як частково логічну. Не виявлено оцінок на рівні «ні (не є логічною)». Отже, більшість опитаних відзначили високий рівень логічності послідовності викладання дисциплін у рамках програми.

Можливість вибору дисциплін за власними професійними інтересами (у вибірковій частині програми) оцінювалася відповідно до чотирьох ступенів: «дуже добра», «задовільна», «потребує поліпшення», «відсутня». Узагальнені результати оцінювання представлено на рис.11.

11. Оцініть можливість вибору дисциплін за власними професійними інтересами (вибіркова частина програми)

9 відповідей

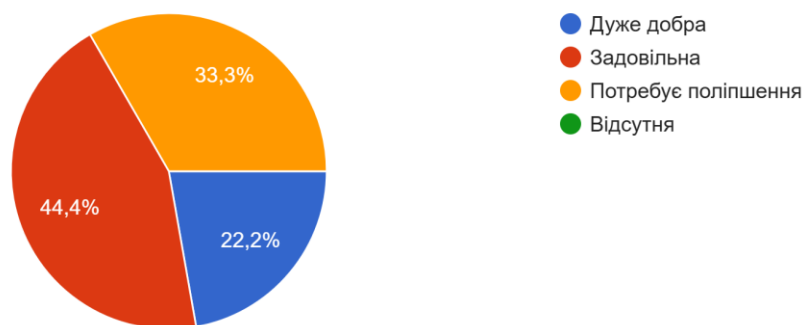


Рисунок 11: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром можливості вибору дисциплін з вибіркової частини програми у рамках ОПП згідно власним професійним інтересам.

Результати дають змогу констатувати, що 44,4% респондентів оцінюють можливість вибору дисциплін як задовільну; 33,3% — як таку, що потребує поліпшення; 22,2% — як дуже добру. Не виявлено оцінок на рівні «відсутня». Отже, більшість опитаних відзначили достатній рівень можливості вибору дисциплін за власними професійними інтересами (у вибірковій частині програми).

Можливість отримання достатнього рівня навичок для професійної діяльності в галузі комунікаційного та територіального дизайну оцінювалася відповідно до трьох ступенів: «так (отримується)», «частково», «ні (не отримується)». Узагальнені результати оцінювання представлено на рис.12.

12. Чи отримуєте ви достатній обсяг навичок для професійної діяльності в галузі комунікаційного дизайну та територіальної айдентики?

9 відповідей

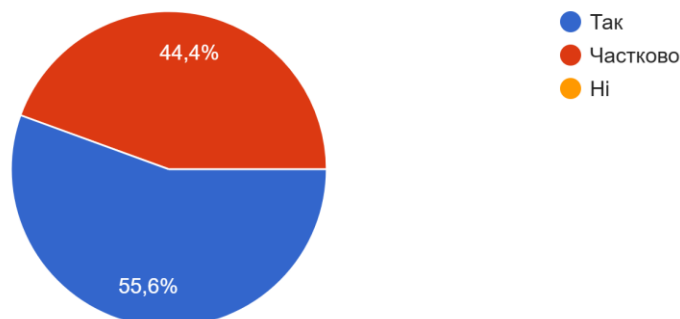


Рисунок 12: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром отримання у рамках ОПП достатнього рівня навичок для професійної діяльності в галузі комунікаційного дизайну та територіальної айдентики.

Результати дають змогу констатувати, що 55,6% респондентів оцінюють отриманий рівень навичок як достатній; 44,4% — як частковий. Не виявлено оцінок на рівні «ні (не достатній)». Отже, більшість опитаних відзначили достатній рівень можливості вибору дисциплін за власними професійними інтересами (у вибірковій частині програми).

Врахування пропозицій та/або зауважень щодо покращення програми під час її перегляду оцінювалося відповідно до п'яти ступенів: «так (враховуються)», «частково», «ні (не враховуються)», «не надсилав\надсилала пропозиції», «все і так влаштовує». Узагальнені результати оцінювання представлено на рис.13.

13. Чи враховувалися ваші пропозиції або зауваження щодо покращення освітньої програми під час її перегляду?

9 відповідей

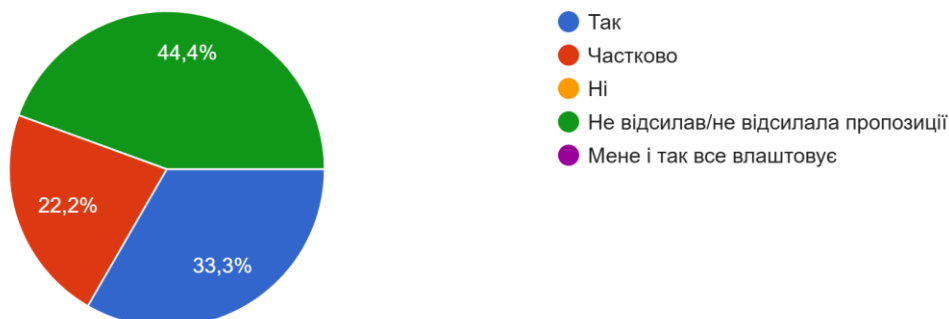


Рисунок 13: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром врахування пропозицій та/або зауважень щодо покращення ОПП під час її перегляду.

Результати дають змогу констатувати, що 44,46% респондентів не надсилали жодних пропозицій та/або зауважень; 33,3% оцінюють рівень врахування пропозицій як повний; 22,2% — як частковий. Не виявлено оцінок на рівні «ні (не враховуються)» та «мене і так влаштовує». Отже, більшість опитаних відзначили високий рівень врахування пропозицій та/або зауважень щодо покращення програми під час її перегляду.

Ефективність форм викладання матеріалу оцінювалася методом множинного вибору. Узагальнені результати оцінювання представлено на рис.14.

14. Яка форма викладання була для вас найбільш ефективною?

9 відповідей

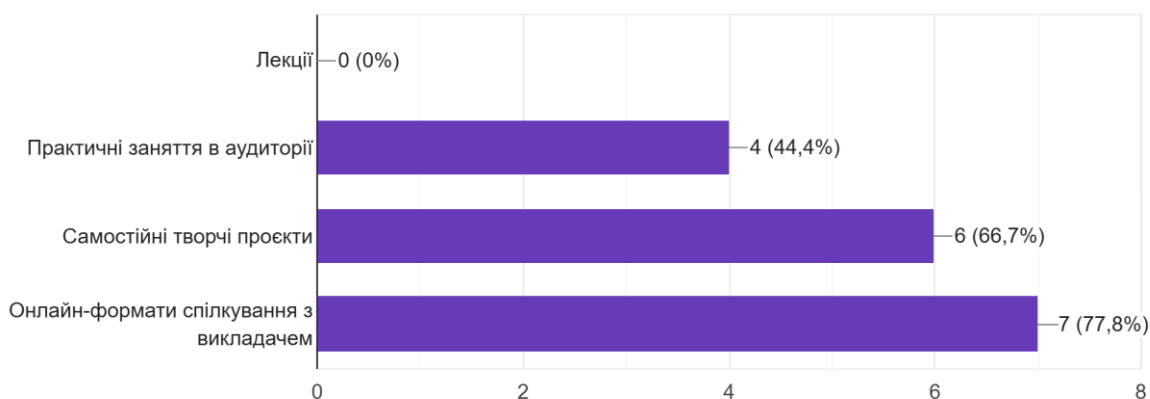


Рисунок 14: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром ефективності форм викладання матеріалу в рамках ОПП.

Результати дають змогу констатувати, що 77,8% респондентів визначили ефективним методом онлайн-формати спілкування з викладачем; 66,7% — самостійні творчі проєкти; 44,4% — практичні аудиторні заняття. Не виявлено відповідей на рівні «лекції». Отже, більшість опитаних відзначили високий рівень ефективності онлайн-методів викладання та практичного виконання творчих проєктів.

Справедливість та об'єктивність оцінювання результатів навчання оцінювалася відповідно до чотирьох ступенів: «повністю об'єктивна», «загалом об'єктивна», «сумнівна», «необ'єктивна». Узагальнені результати оцінювання представлено на рис.15 та рис.16.

15. Наскільки справедливою та об'єктивною ви вважаєте систему оцінювання результатів навчання?
9 відповідей

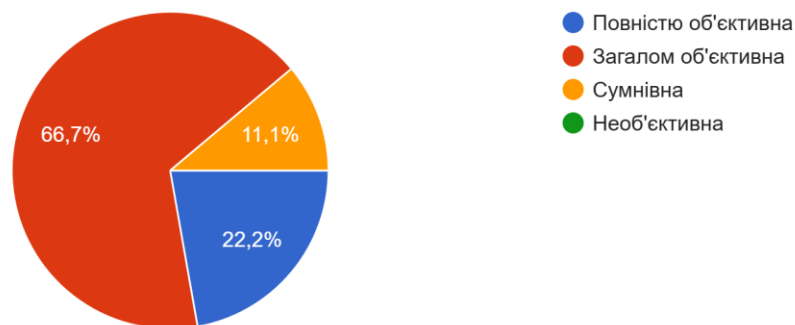


Рисунок 15: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром справедливості та об'єктивності системи оцінювання результатів навчання в рамках ОПП.

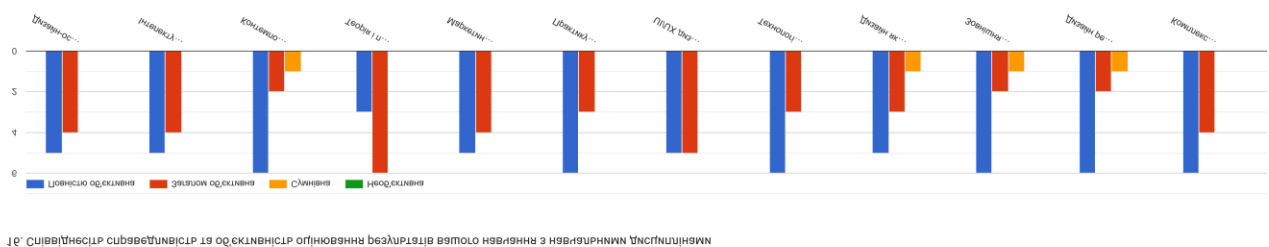


Рисунок 16: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром справедливості та об'єктивності системи оцінювання результатів навчання в рамках ОПП за окремими дисциплінами.

Результати дають змогу констатувати, що 66,7% респондентів визначили систему оцінювання як загалом об'єктивну; 22,2% — як повністю об'єктивну; 11,1% — як сумнівно об'єктивну. Не виявлено оцінок на рівні «необ'єктивна». Додатково, більшість компонентів програми отримали переважну оцінку здобувачами об'єктивності оцінювання результатів навчання як «повністю об'єктивної» або «загалом об'єктивної». Не виявлено оцінок на рівні «необ'єктивна». Отже,

більшість опитаних відзначили достатній рівень об'єктивності системи оцінювання результатів навчання за програмою.

Здобуття достатнього рівня певних професійних компетенцій (проєктний аналіз, концептуальне проєктування, методологія досліджень тощо) оцінювався відповідно до чотирьох ступенів: «так (рівень набуто)», «частково», «ні (рівень не набуто)», «важко відповісти» (четвертий варіант подано у різних формах відповідно до характеру питання). Узагальнено результати оцінювання представлено на рис.17 — 27.

17. Чи навчилися ви проводити проєктний аналіз і формувати авторську концепцію?

9 відповідей

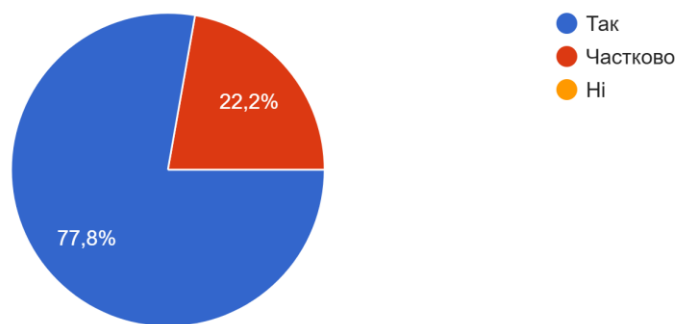


Рисунок 17: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром рівня набуття компетенцій з проєктного аналізу та формування авторської концепції.

Результати дають змогу констатувати, що 77,8% респондентів вважають, що вони навчилися проведенню проєктного аналізу та формуванню авторської концепції; 22,2% — частково. Не виявлено оцінок на рівні «ні». Отже, більшість опитаних відзначили високий рівень набуття ними компетенцій з проєктного аналізу та формування авторської концепції.

18. Чи вважаєте ви, що у вас була можливість засвоїти принципи академічної доброчесності та захисту інтелектуальної власності під час навчання за освітньою програмою?

9 відповідей

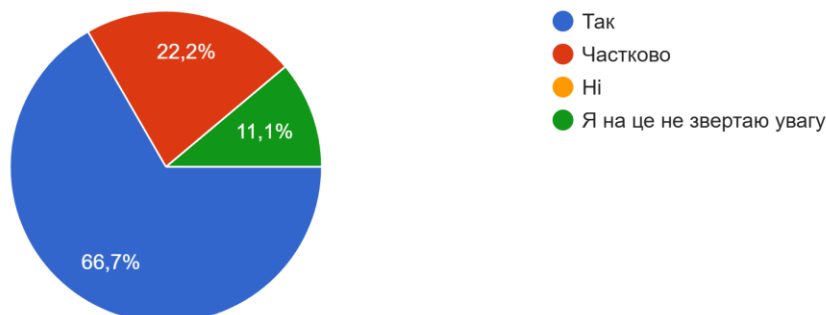


Рисунок 18: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром рівня засвоєння принципів академічної доброчесності та захисту інтелектуальної власності.

Результати дають змогу констатувати, що 66,7% респондентів вважають можливість з засвоєння принципів академічної доброчесності та захисту інтелектуальної власності достатніми; 22,2% — частково достатніми; 11,1% не звертають на це увагу. Не виявлено оцінок на рівні «ні». Отже, більшість опитаних відзначили високий рівень можливостей для засвоєння принципів академічної доброчесності та захисту інтелектуальної власності.

19. Чи вважаєте ви, що у вас сформована здатність до концептуального проєктування?

9 відповідей

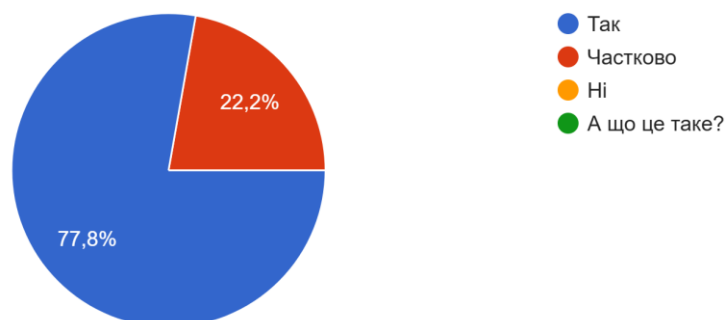


Рисунок 19: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром рівня набуття компетенцій з концептуального проєктування.

Результати дають змогу констатувати, що 77,8% респондентів вважають, що у них було сформовано здатність до концептуального проєктування; 22,2% — вважають, що частково сформовано. Не виявлено оцінок на рівні «ні» або «важко

відповісти / що це таке». Отже, більшість опитаних відзначили високий рівень набуття ними компетенцій з концептуального проєктування.

20. Наскільки ви відчуваєте себе готовим/готовою ділитися знаннями з іншими при нагоді (в контексті викладання або роботи в освітній сфері)

9 відповідей

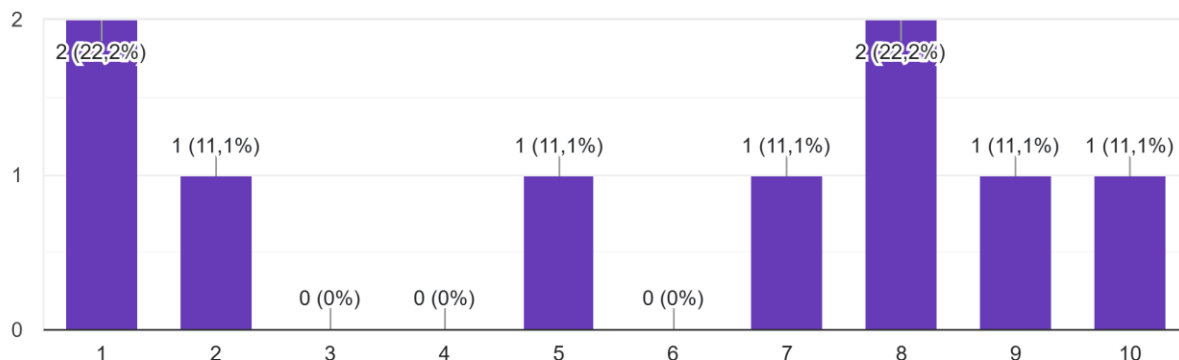


Рисунок 20: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром рівня готовності до викладацької діяльності (за подібною ОПП).

Результати дають змогу констатувати, що 33,3% респондентів вважають себе не готовими до подальшої освітньої (викладацької) діяльності (22,2% оцінили рівень у 1 бал з можливих 10; 11,1% — у 2 бали з 10); 11,1% відчуває себе можливо готовими (оцінка у 5 балів з 10); 33,3% — майже готовими (11,1% дали оцінку у 7 балів з 10; 22,2% — у 8 балів з 10); 22,2% відчувають себе готовими до подальшої освітньої діяльності у галузі (11,1% дали оцінку у 9 балів з 10; 11,1% — у 10 балів з 10). Не виявлено оцінок на рівні 3, 4 та 6 балів з максимальних 10. Отже, більшість опитаних відзначили достатній або ж високий рівень готовності до подальшої освітньої діяльності в галузі.

21. Чи засвоїли ви методологію дослідження в дизайні?

9 відповідей

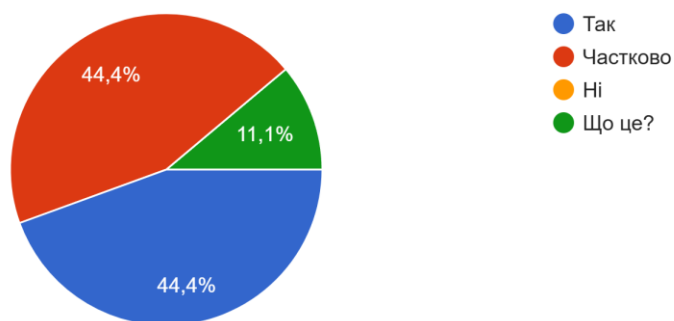


Рисунок 21: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром рівня засвоєння методології досліджень в галузі дизайну.

Результати дають змогу констатувати, що 44,4% респондентів вважають, що вони повністю засвоїли методологію досліджень в галузі дизайну; 44,4% — що вони частково методологію досліджень в галузі дизайну; 11,1% — обрали відповідь «важко відповісти / що це таке». Не виявлено оцінок на рівні «ні». Отже, більшість опитаних відзначили високий рівень засвоєння ними методологію досліджень в галузі дизайну.

22. Як ви думаєте, чи здобули ви навички застосування когнітивного дизайну у практиці?

9 відповідей



Рисунок 22: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром рівня здобуття навичок застосування когнітивного дизайну на практиці.

Результати дають змогу констатувати, що 33,3% респондентів вважають, що вони здобули навички застосування когнітивного дизайну на практиці; 33,3% — що вони частково здобули навички застосування когнітивного дизайну на практиці;

33,3% — що вони не задумувалися над цим питанням. Не виявлено оцінок на рівні «ні». Отже, більшість опитаних відзначили достатній або ж високий рівень набуття ними навичок застосування когнітивного дизайну у практичних проєктах.

23. Чи відчуваєте ви розвиток ваших креативних здібностей?

9 відповідей

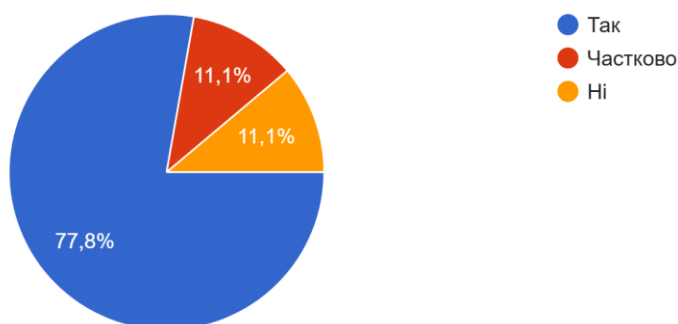


Рисунок 23: Результати опитування здобувачів ОПІ 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром рівня розвитку їхніх креативних здібностей.

Результати дають змогу констатувати, що 77,8% респондентів відчули розвиток своїх креативних здібностей під час навчання за програмою; 11,1% — відчули частковий розвиток своїх креативних здібностей; 11,1% — не відчули розвитку своїх креативних здібностей. Отже, більшість опитаних відзначили значний розвиток власних креативних здібностей під час навчання за програмою.

24. Чи покращилися ваші навички вирішення проблем, пов'язаних з дизайнерською діяльністю?

9 відповідей

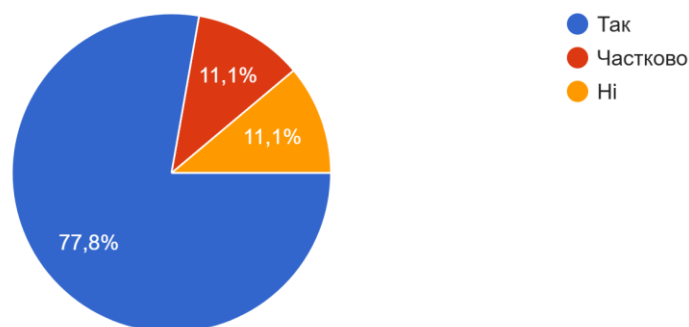


Рисунок 24: Результати опитування здобувачів ОПІ 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром рівня покращення навичок вирішення проблем пов'язаних із дизайнерською діяльністю.

Результати дають змогу констатувати, що 77,8% респондентів відчули розвиток своїх навичок вирішення проблем, пов'язаних із дизайнерською діяльністю; 11,1% — відчули частковий розвиток своїх навичок; 11,1% — не відчули розвитку своїх навичок. Отже, більшість опитаних відзначили значний розвиток власних навичок вирішення проблем, пов'язаних із дизайнерською діяльністю під час навчання за програмою.

25. Наскільки зросла ваша здатність до міждисциплінарної комунікації?

9 відповідей

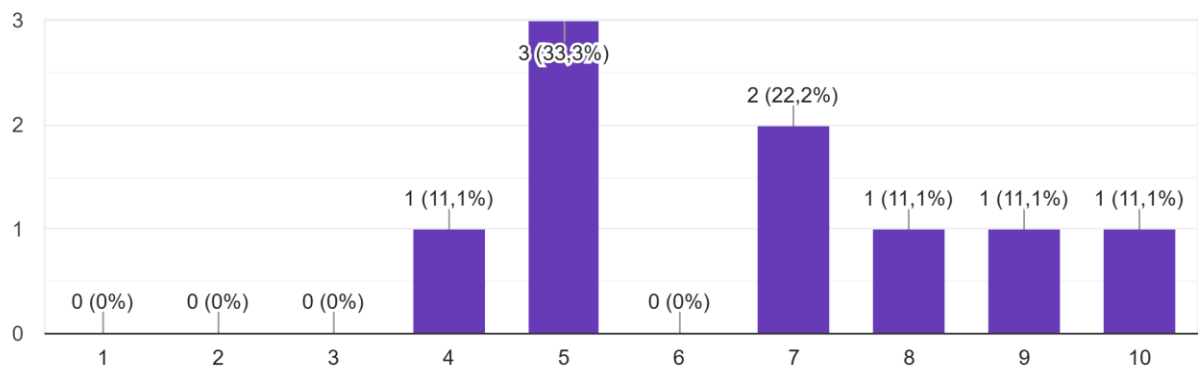


Рисунок 25: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром рівня покращення здатності до міждисциплінарної комунікації.

Результати дають змогу констатувати, що 11,1% респондентів вважають покращення своїх навичок до міждисциплінарної комунікації помірним (оцінка у 4 бали з можливих 10); 33,3% вважають покращення навичок середнім (оцінка у 5 балів з 10); 22,2% вважають рівень покращення вищим за середній (оцінка у 7 балів з 10); 11,1% вважають рівень покращення значно вищим за середній (оцінка у 8 балів з 10); 22,2% відчують свій рівень покращення навичок високим (11,1% дали оцінку у 9 балів з 10; 11,1% — у 10 балів з 10). Не виявлено оцінок на рівні 1, 2, 3 та 6 балів з максимальних 10. Отже, більшість опитаних відзначили достатній або ж високий рівень готовності до подальшої освітньої діяльності в галузі.

26. Чи відчуваєте ви, що у вас сформувалась соціальна відповідальність як професіонала?

9 відповідей

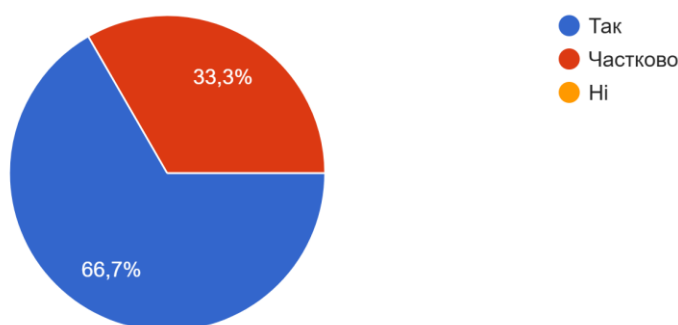


Рисунок 26: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром рівня сформованості соціальної відповідальності як професіонала.

Результати дають змогу констатувати, що 66,7% респондентів вважають, що у них сформовано соціальну відповідальність як професіонала; 33,3% — що соціальну відповідальність сформовано частково. Не виявлено оцінок на рівні «ні». Отже, більшість опитаних вважають свою соціальну відповідальність професіонала сформованою на достатньо високому рівні.

27. Чи відчуваєте ви готовність розробляти та управляти дизайн-проектами?

9 відповідей

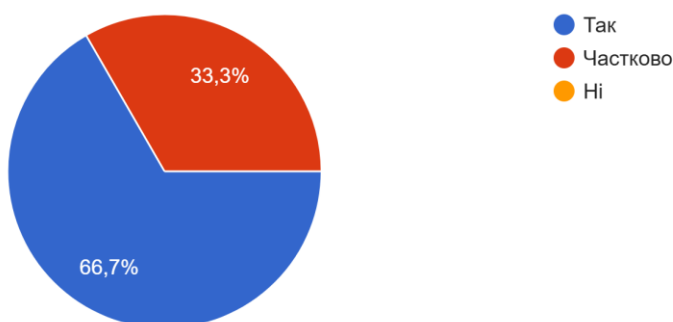


Рисунок 27: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром рівня готовності до розробки та управління дизайн-проектами.

Результати дають змогу констатувати, що 66,7% респондентів вважають, що вони готові розробляти та управляти дизайн-проектами; 33,3% — що їх готовність є частковою. Не виявлено оцінок на рівні «ні». Отже, більшість опитаних вважають

свою готовність до розробки та управління дизайн-проектами як таку що є на достатньо високому рівні.

Зручність реалізації та планування навчання за програмою оцінювалася відповідно до трьох ступенів: «так (була зручною)», «частково», «ні (не була зручною)», «необ'єктивна». Узагальнені результати оцінювання представлено на рис.28.

28. Чи була освітня програма реалізована у зручному для вас форматі (графік, ресурси)?

9 відповідей

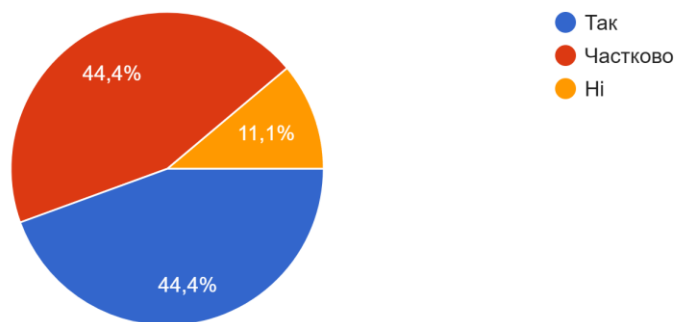


Рисунок 28: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром рівня зручності формату планування та реалізації ОПП.

Результати дають змогу констатувати, що 44,4% респондентів вважають, що програму було реалізовано у зручному форматі; 44,4% — що програму було реалізовано у частково зручному форматі; 11,1% — що програму не було реалізовано у зручному для них форматі. Отже, більшість опитаних вважають зручність формату реалізації та планування програми реалізованою на достатньо високому рівні.

Якість організації проєктної діяльності за програмою оцінювалася за 10-бальною шкалою. Узагальнено результати оцінювання представлено на рис.29.

29. Наскільки якісно організовано проєктну діяльність?

9 відповідей

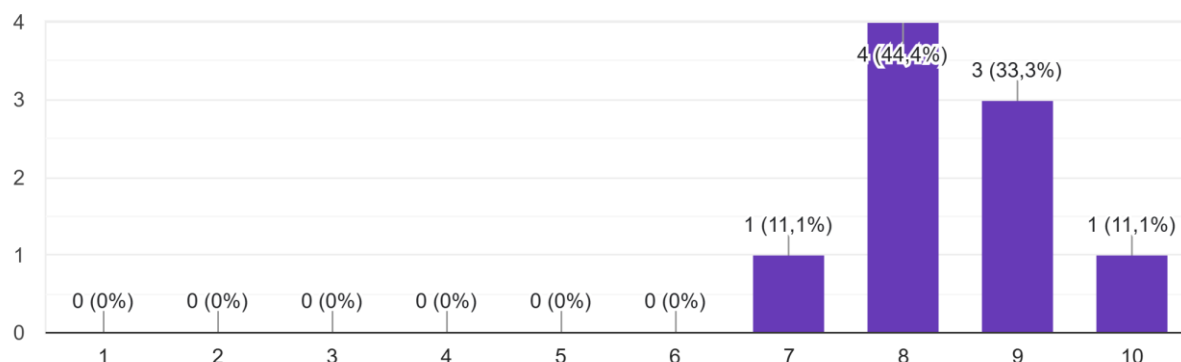


Рисунок 29: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром рівня якості реалізації проєктної діяльності у рамках ОПП.

Результати дають змогу констатувати, що 11,1% респондентів вважають, що якість реалізації проєктної діяльності є помірно високою (оцінка у 7 балів з можливих 10); 44,4% — що якість реалізації проєктної діяльності є достатньо високою (8 балів з 10); 33,3% — що якість реалізації проєктної діяльності є високою (9 балів з 10); 33,3% — що якість реалізації проєктної діяльності є дуже високою (10 балів з 10). Не виявлено оцінок на рівні 1, 2, 3, 4, 5 та 6 балів з максимальних 10. Отже, більшість опитаних вважають зручність формату реалізації та планування програми є на достатньо високому рівні.

Доступність інформації про результати навчання за програмою оцінювалася відповідно до чотирьох ступенів: «повністю доступна», «частково доступна», «недоступна», «важко відповісти / мене це не цікавить». Узагальнені результати оцінювання представлено на рис.30.

30. Наскільки доступною для вас є інформація про результати навчання?

9 відповідей

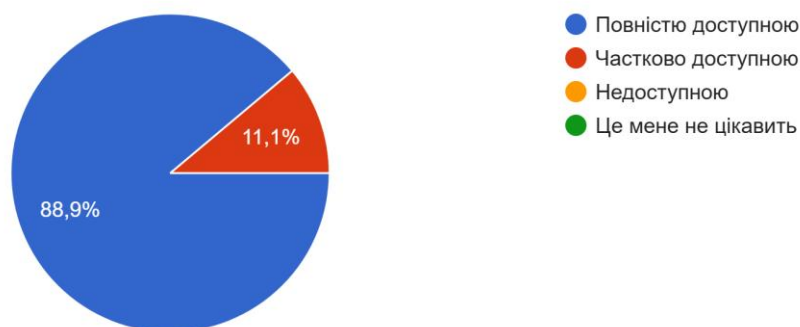


Рисунок 30: Результати опитування здобувачів ОПП 022.01.04 Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика для другого (магістерського) рівня вищої освіти за параметром рівня доступності інформації про результати навчання за програмою.

Результати дають змогу констатувати, що 88,9% респондентів вважають інформацію про результати навчання за програмою повністю доступною; 11,1% — що інформація є доступною частково. Не виявлено оцінок на рівні «недоступна», «важко відповісти / це не цікавить». Отже, більшість опитаних вважають доступність інформації про результати навчання на високому рівні.